

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1037

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 3 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: În urma analizei, Comisia reține că hotărârile redactate de candidat sunt caracterizate, în general, de o lipsă de uniformitate a structurii considerentelor și de o vădită disproporție cantitativă între motivarea propriu-zisă și partea descriptivă a considerentelor, un evident efect al preluării integrale, nesistematizate, cu exces de detalii, uneori la persoana întâi, a cererilor și susținerilor părților. Sunt elocvente în acest sens:

hotărârea nr. 4 – susținerile părților sunt preluate pe 17 pagini, iar motivarea este de două pagini; hotărârea nr. 27 – susțineri părți pe 13 dintre cele 18 pagini ale hotărârii. De altfel, hotărârea nr. 4 din selecția comisiei se regăsește și printre hotărârile depuse de candidat (este vorba despre hotărârea nr. 3).

Într-un dosar se reține existența unei motivări sumare, inadecvate prin raportare la amploarea argumentelor părților (hotărârea nr. 25). În alte cazuri, motivările sunt simpliste, doar cu considerente factuale, fără integrarea în analiză a dispozițiilor legale relevante, probelor utile și argumentelor esențiale care ar fi putut justifica soluția pronunțată (ex. hotărârile nr. 6, 7, 8, 26 din selecția comisiei). S-a reținut de asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 29, faptul că nu s-a analizat de către candidat cererea de acordare a cheltuielilor de judecată în considerente, deși ea este menționată în dispozitiv.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: Comisia a constatat că hotărârile selectate aleatoriu relevă existența unei analize în termeni juridici adecvați pentru materia juridică în care au fost pronunțate – contencios administrativ și fiscal.

Totuși, în contextul deficiențelor deja sesizate la lit. a), coerența generală a hotărârilor este afectată de enunțuri prea puțin elaborate, cum ar fi: *“Intimatul-pârât P9 a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale a sa, în prezenta cauză, având în vedere faptul că reclamantul nu justifică care sunt considerentele pentru care înțelege să mă cheme în judecată în calitate de pârât în nume propriu, având în vedere că la data de ..., conform Hotărârii P11, nr.83, art.1, G4 se reorganizează prin divizare totală, iar contractul meu individual de muncă în cadrul acestei instituții, nr....., încetează conform Notificării nr..... Această notificare menționează transferul său la X, unde a fost angajat până la data de ..., așa cum rezultă din Decizia nr. ..., privind încetarea contractului individual de muncă”* (hotărârea nr. 6, p. 5).

Jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție este integrată în discurs, în special în cauzele având ca obiect drepturi salariale funcționari publici (ex. hotărârile nr. 27, 30, respectiv hotărârea nr. 1 dintre cele depuse de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: Hotărârile care au făcut obiectul analizei comisiei au fost pronunțate în ambele stadii procesuale (fond și recurs), în diferite domenii.

Se constată că logica argumentației este afectată în unele cazuri de maniera detaliată de prezentare a situației de fapt, așa cum rezultă din cele deja arătate la lit. a) sau de modalitatea simplistă de expunere a considerentelor, prin raportare la situația de fapt, fără eforturi, fără o minimă abstractizare.

În hotărârea nr. 23 sunt relevate considerente vădit contradictorii (p. 6): *“Deși nu este un act administrativ, totuși acest înscris reprezintă un act care a fost întocmit cu prilejul executării contractului de achiziție publică nr.... și conține constatări cu privire la modul de realizare a obiectivului de investiții „Proiectare și execuție – Reabilitare SAM la P2” prin care autoritatea contractantă a declarat realizată investiția. Prin acest act executantul a fost descărcat de obligațiile sale în ceea ce privește realizarea obiectivului, reținându-se la pct.4 că lucrările au fost executate și respectă prevederile proiectului, iar la pct.6 că „lucrările corespund din punct de vedere calitativ”, astfel că nu se poate reține că atestă doar o situație de fapt, ci produce efecte juridice între părți. Ca urmare, actul fiind unul întocmit cu prilejul executării unui*

contract de achiziție publică, este de competența instanței de contencios administrativ analizarea condițiilor sale de fond și formă, conform art. 286 alin.1 din OG 34/2006”.

Situația este aceeași și în cuprinsul hotărârii nr. 27, p. 17, unde se reține: “În concluzie, dat fiind că sesizarea instanței s-a făcut la data de ... , Curtea , reținând intervenită prescripția, va anula parțial Ordinul nr.... , și anume în privința modului de stabilire a drepturilor salariale cuvenite reclamantei pentru perioada ...-..., dată la care s-a aprobat utilizarea VRS în cuantumul solicitat de reclamantă, și va obligă pârâtul MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE să emită un nou ordin de salarizare pentru această perioadă prin raportare la o valoare de referință sectorială de 484,17 lei”.

În cuprinsul hotărârii nr. 2, excepția lipsei calității procesuale pasive este analizată la finalul considerentelor și este respinsă ca ... lipsită de interes: “În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive, raportat la solicitarea de obligare a pârâtei la restituirea sumei, se observă că instanța nu a fost investită cu o astfel de solicitare de obligare a pârâtei la restituirea sumei ci numai la obligarea pârâtei de emitere a unei decizii de admitere a cererii de restituire, fapt pentru care această excepția va fi respinsă ca lipsită de interes”.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: În urma verificării datelor statistice puse la dispoziție pentru acest candidat de către curtea de apel, comisia reține că soluționarea cauzelor s-a făcut cu respectarea exigențelor termenului rezonabil. Candidatul a exercitat atribuții de verificare a practicii de control judiciar.

V. Punctaj total: 34 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -

